



PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
Centrum Realizacji Inwestycji
Region Śląski
ul. Joannitów 13, 50-525 Wrocław
tel. + 48 71 717 33 00
fax + 48 71 717 59 95
ire.slaski@plk-sa.pl

Nr IREZA4/1b-216-1/2018

Sosnowiec dnia 28.02.2018 r.

Dot.: Postępowania na Pełnienie nadzoru nad opracowaniem dokumentacji projektowej i robotami budowlanymi w ramach projektu POIiŚ 5.1-14 pn.: „Prace na linii kolejowej C-E 65 na odc. Chorzów Batory – Tarnowskie Góry – Karsznice – Inowrocław – Bydgoszcz – Maksymilianowo”, dla zadań inwestycyjnych pn.:

- a) LOT A - Prace na linii kolejowej 131 na odcinku Chorzów Batory (km 5,900) – Nakło Śląskie (km 29,000),
- b) LOT B - Prace na linii kolejowej 131 na odcinku Nakło Śląskie (km 29,000) – Kalina (km 66,800),
- c) LOT C - Prace na liniach kolejowych nr 131, 686, 687, 704 na odcinku Kalina (km 66,800) – Rusiec Łódzki (km 137,500),
- d) LOT D - Prace na liniach kolejowych nr 131, 542, 739 na odcinku Rusiec Łódzki (km 137,500) – Zduńska Wola Karsznice (km 170,212)

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

W związku z zadanymi pytaniami, dotyczącymi wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 1, 1a i 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.), wyjaśniam co następuje:

Pytanie nr 1:

W nawiązaniu do opublikowanego postępowania przetargowego, wnosimy o zmianę warunku udziału w postępowaniu:

IDW pkt. 8.6.1 – Zgodnie z zapisami Dyrektywy 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych (załącznik nr XII część II) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (§2 ust. 5 Rozporządzenia) prosimy Zamawiającego o rozważanie zmiany zmianę treści warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy 8.6 IDW oraz odpowiednio pkt. 9.7.1 IDW w celu zapewnienia wyższego poziomu konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poprzez dopuszczenie wykazywania się przez Wykonawcę doświadczeniem w zakresie wykonanych usług, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

Powyższe realnie wpłynie na poziom konkurencyjności w postępowaniu, zapewni Zamawiającemu większy udział Wykonawców posiadających stosowne doświadczenie w zarządzaniu inwestycją i sprawowaniu nadzoru nad robotami budowlanymi w zakresie budowy lub modernizacji linii kolejowej na terenie Polski, zwiększy dostęp do zamówienia publicznego, a w konsekwencji zwiększy możliwość uzyskania bardziej korzystnych ofert, co jest celem postępowania przetargowego na zamówienie publiczne.

Dodatkowo nasz wniosek uzasadniamy faktem, iż inwestycje (projekty POIiŚ) realizowane przez Zamawiającego prawie zawsze się wydłużają się i średnio trwają 2 – 3 lata, przy jednoczesnym zakazie łączenia kluczowych funkcji na różnych projektach, oczekiwany aktualnie przez Zamawiającego warunek w znaczący sposób ogranicza udział sprawdzonych i doświadczonych firm wraz z ich potencjałem osobowym w ogłaszanych przetargach.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy IDW.

Pytanie nr 2:

Pkt 8.6.2 IDW, Zespół Biura Inżyniera, stanowisko: „Inżynier Projektu” – wnioskujemy o podanie stanowisk traktowanych przez Zamawiającego jako równorzędne do stanowisk: Inżynier Projektu, Inżynier Rezydent, Dyrektor Kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, aby wskazana przez Wykonawcę osoba posiadała doświadczenie na stanowiskach o innej nazwie niż wskazane w wymaganiach w pkt 8.6.2 dla Inżyniera projektu z tym, że zakres obowiązków i odpowiedzialności na tym stanowisku winien być tożsamy z zakresem obowiązków i odpowiedzialności pełnionych na zadaniach inwestycyjnych realizowanych w oparciu o warunki kontraktu FIDIC lub inne standardowe warunki kontraktowe.

Pytanie nr 3:

W zakresie wymaganych przez Zamawiającego minimalnych kwalifikacji i doświadczenia dla poszczególnych branżowych Inspektorów Nadzoru wnioskujemy o modyfikację aktualnych zapisów w IDW na następujące:

„ – posiada od najmniej 3 lat uprawnienia zawodowe w danej specjalności dla pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, w rozumieniu ustawy Prawo budowlane - zdobył minimum 3 letnie doświadczenie polegające na pełnieniu funkcji kierownika budowy, kierownika robót, inspektora nadzoru lub w pełnieniu w ramach struktur Zamawiającego funkcji: naczelnika sekcji, inżyniera diagnosty, naczelnika oddziału/działu, toromistrza lub równorzędnym pełniąc wskazane funkcje w odniesieniu do minimum 1 inwestycji infrastrukturalnej realizowanej w oparciu o warunki kontraktu FIDIC lub inne standardowe warunki kontraktowe”.

Wnioskując o wskazaną powyżej modyfikację zwracamy uwagę Zamawiającego, na sytuację której Zamawiający jest na pewno świadomy, związaną z drastycznie ograniczonym obecnie zasobem specjalistów mogących spełnić pierwotnie postawione warunki. Biorąc pod uwagę powodzenie przedmiotowego projektu, wnioskujemy o wprowadzenie powyższej modyfikacji umożliwiając zaangażowanie w zespole Wykonawcy osób wykonujących wcześniej kilku/kilkunastoletnią pracę na rzecz PKP SA, czy PKP PLK SA, posiadających ogromne doświadczenie zawodowe, którzy wykonywali przez wiele lat funkcje np. naczelnika sekcji, inżyniera diagnosty, naczelnika oddziału/działu, toromistrza. W przeciwnym razie nie będzie możliwe wykorzystanie cennego doświadczenia ww. osób, co pozostawałoby ze znaczną szkodą przede wszystkim dla samego Zamawiającego.

Wskazujemy ponadto, że wprowadzenie cesury czasowej ostatnich 10 lat nie jest uzasadnione w przypadku usług nadzoru, szczególnie że w czasie podanym przez Państwa w SIWZ nie doszło diametralnie czy to w Polsce, czy w innych krajach UE do zmian w zakresie wykonywania robót na podstawie WK FIDIC. Zasadniczo należy uznać, że kluczowy – jeśli chodzi o doświadczenie osób mających świadczyć usługi - nie jest element czasu, w jakim nabyły dane doświadczenie, a funkcje lub czynności które miały okazję pełnić (wykonywać); w tym przypadku to zakres rzeczowy powinien mieć decydujące znaczenie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 4:

W związku z faktem, że przedmiotowy projekt należy do grupy projektów typu „projektuj i buduj”, wnioskujemy o zmianę brzmienia § 9, pkt 4, tak, aby w ciągu 14 dni o zawarciu Umowy wykonawca nie miał obowiązku zgłaszania całości zespołu (wraz z wymaganą dokumentacją), a dokonywał zgłoszenia składu zespołu niezbędnego w okresie opracowywania dokumentacji, czyli Zespołu przeglądu dokumentacji (do wskazania przez

Zamawiającego) oraz Zespołu stałego Biura Inżyniera. Pozostała część zespołu Wykonawcy, ściśle związana z realizacją robót budowlanych, tj. Inspektorzy nadzoru, Geodeci, itp. podlegaliby obowiązkowi zgłoszenia i dyspozycji np. na tydzień przez datą polecenia rozpoczęcia robót.

W przypadku braku zgody Zamawiającego na wnioskowaną zmianę, zachodzi sytuacja, że Wykonawca winien zgłosić cały zespół zaraz po zawarciu Umowy, pomimo, że przez kilka/kilkanaście miesięcy wykonawca robót nie będzie przystępował do realizacji robót (etap projektowania). Wskazani inspektorzy nadzoru, na pewno w tym czasie zaangażowani będą w nadzorowanie innych zadań będących w fazie realizacji robót budowlanych, przez co dla przedmiotowego projektu będą musieli uzyskać zgodę Zamawiającego, o której mowa w § 9, ust. 8 WU. Czy zatem Zamawiający udzieli takiej zgody?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 5:

Zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o przedstawienie katalogu sytuacji, które zdaniem Zamawiającego będą przesłanką do udzielenia zgody, o której mowa w § 9, ust. 8 WU.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że będzie udzielał zgody, jeśli nie wpłynie ona negatywnie na sprawną i należyłą realizację Umowy oraz konieczność zapewnienia należytej staranności Wykonawcy przy realizacji obowiązków wynikających z Umowy.

Pytanie nr 6:

Zgodnie z art. 150 znowelizowanej ustawy PZP celem zabezpieczania należytego wykonania umowy przewidziane są dwa warianty:

- a) zabezpieczenie ustala się w wysokości do 10 % ceny całkowitej podanej w ofercie, albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania Zamawiającego wynikającego z umowy.
- b) Jeśli okres realizacji zamówienia jest dłuższy niż rok, zabezpieczenie za zgodą Zamawiającego, może być tworzone przez potrącenia z należności za częściowe wykonanie dostawy, usługi lub roboty budowlane. W dniu zawarcia umowy wykonawca jest obowiązany wnieść co najmniej 30% kwoty zabezpieczenia. Zamawiający wpłaca kwoty potrącone na rachunek bankowy w tym samym dniu, w którym dokonuje zapłaty faktury. Wniesienie pełnej wysokości zabezpieczenia nie może nastąpić później niż do połowy okresu, na który została zawarta umowa.

W obecnych materiałach przetargowych Zamawiający w dalszym ciągu nie pozostawia alternatywnej możliwości wniesienia zabezpieczenia w wybranej przez wykonawcę formie lecz narzuca jeden wariant, pomimo, że ustawa Prawo Zamówień Publicznych umożliwia skorzystanie z jednej z dwóch możliwości tworzenia zabezpieczania należytego wykonania umowy. Z całą pewnością, dla firm krajowych dużym ułatwieniem byłaby możliwość skorzystania z możliwości wniesienia zabezpieczania na poziomie 30% kwoty zabezpieczenia a następnie dalsze tworzenie zabezpieczenia poprzez potrącenia kwot z bieżących należności za wykonane usługi. Taka forma zabezpieczenia należytego wykonania umowy była z powodzeniem praktykowana w ramach projektów realizowanych na linii E20 w latach 2000-2008 i jednocześnie byłaby zgodna z obecną polityką Rządu w zakresie wspierania krajowych firm i przedsiębiorstw.

Wnioskujemy o możliwość tworzenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy poprzez wniesienie zabezpieczania na poziomie 30% kwoty zabezpieczenia a następnie dalsze tworzenie zabezpieczenia poprzez potrącenia kwot z bieżących należności za wykonane usługi. Na podstawie prowadzonej przez nas korespondencji z Zarządem PKP PLK SA w zakresie sposobu tworzenia ZNWU, wiemy że w strukturach Zamawiającego, jest to kwestia otwarta, pozostająca do wspólnych analiz.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 7:

W związku z wymaganiami dotyczącymi poszczególnych członków zespołu Wykonawcy, w zakresie posiadania uprawnień „bez ograniczeń” wnioskujemy o wykreślenie obowiązku posiadania uprawnień „bez ograniczeń” a w miejsce przedmiotowego zapisu proponujemy następującą zmianę: „uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi lub do projektowania i kierowania robotami budowlanymi odpowiadające nadzorowanemu zakresowi robót”. Wskazana zmiana jest istotna z punktu widzenia brzmienia Rozporządzenia z dnia 11 września 2014 r. Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Przykładowo, na podstawie ww. Rozporządzenia uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych uprawniają do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do obiektów budowlanych, takich jak: stacje, linie kolejowe, bocznic kolejowe i inne budowle kolejowe, z wyjątkiem linii kolejowych przystosowanych do prędkości większych niż 200 km/h. Zgodnie zaś z wykazem linii zarządzanych przez PKP PLK SA (Id-12 (D-29)), linia kolejowa 131 jest linią o prędkości konstrukcyjnej do 160 km/h. Dodatkowo z godnie z PFU dla kontraktów na wykonawstwo, wymagania formalno-użytkowe w zakresie prędkości będą następujące: 120km/h dla pociągów towarowych i 140 km/h dla pociągów osobowych. Zatem wymóg posiadania uprawnień budowlanych „bez ograniczeń” jest wymogiem zdecydowanie nadmiarowym. Niniejszy wniosek o zmianę dotyczy wszystkich specjalności uprawnień wymaganych w OPZ.

Ponadto, zgodnie z posiadaną przez nas interpretacją z Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w zakresie stosowania bezwzględnego wymogu uprawnień „bez ograniczeń”, - *„każda inwestycja jest rozpatrywana i pooddawana ocenie przez właściwy urząd na etapie występowania o pozwolenie na budowę – przez organ administracji architektoniczno – budowlanej, a na etapie realizacji – przez organ nadzoru budowlanego”*, dlatego też to organy Nadzoru Budowlanego są jednostką stwierdzającą adekwatność zakresu uprawnień budowlanych danej osoby wskazanej na dane stanowisko inspektora nadzoru.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 12:

Zgodnie z narzuconymi przez Zamawiającego wzorami obliczania wynagrodzenia przedstawionymi w pkt 2 Załącznika 1A do formularza ofertowego wynika, że Inżynier może pobierać wynagrodzenie stałe w okresie podstawowym i w okresie wydłużonym, natomiast w okresie wykraczającym poza okres wydłużony przez okres trzech miesięcy, poprzez zastosowanie wzoru: „ $r \cdot 0,2 \cdot 50\%W$ ”, Inżynier uprawniony jest do fakturowania zaledwie 20% wcześniejszego wynagrodzenia stałego. Wskazujemy, że w końcowym okresie realizacji usługi nadzoru Inżynier pozbawiony jest 80% wynagrodzenia stałego, pomimo że końcowe czynności związane z rozliczaniem inwestycji oraz procedurami odbiorowymi są czynnościami intensywnymi, związanymi z pełną mobilizacją personelu Inżyniera. Pragniemy wskazać, że zapisy Opisu Przedmiotu Zamówienia nie różnicują obowiązków Inżyniera w poszczególnych okresach: podstawowym, wydłużonym, czy ponad wydłużonym.

Niezrozumiałe dla nas jest przyjęcie do obliczeń założenia, w wyniku którego konsekwencje finansowe za przedłużającą się realizację robót budowlanych, opieszałość wykonawcy robót, brak decyzyjności, błędy projektowe, czy też zaistnienie innych okoliczności skutkujących wystąpieniem okresów wydłużonych, ponosi wyłącznie Inżynier, nie mający wpływu na zaistniałe opóźnienie.

Wnioskujemy o wprowadzenie w WU zapisów gwarantujących zapewnienie stałego i niezmiennego miesięcznego wynagradzania Inżyniera niezależnie od okresu przez cały, jednoznacznie określony ilością miesięcy czas pełnienia usług przez Inżyniera.

Wnioskujemy o odejście od podziału czasu pełnienia usług Inżyniera na podokresy, w których Inżynier pobiera zmniejszone wynagrodzenie stałe.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 13:

Zgodnie z zapisem w § 3 pkt 1 Warunków Umowy - Etap 2 trwał będzie od daty wskazanej polecenia rozpoczęcia Etapu 2 do dnia zakończenia wykonywania robót.

Zapisy te pozostają w sprzeczności z wyrokiem Sądu Najwyższego V CSK 277/15 z dnia 13 stycznia 2016 r. w sprawie terminu zakończenia usług Inżyniera Kontraktu, który to termin odnosi się do oznaczania czasu zakończenia umowy z Inżynierem poprzez wskazywanie zdarzeń niepewnych, przyszłych, niezależnych od woli Inżyniera. Właściwe oznaczenie czasu trwania umowy na nadzór stanowi podstawę do obliczenia ceny oferty. Sposób określenia w umowie terminu świadczenia usługi jako zdarzenia przyszłego i niepewnego, a tym samym nie odzwierciedlającego liczby miesięcy podanych do wyceny ma istotny wpływ na sytuację finansową Inżyniera, a w dalszej kolejności na jego byt na rynku branżowym, a w konsekwencji także na zapewnienie zatrudnienia inżynierów branżystów i innych specjalistów działających w ramach usług Inżyniera, których zasoby kurczą się w szybkim tempie.

Wnioskujemy o zmianę zapisu w § 3 pkt 1 Warunków Umowy, poprzez jednoznaczne określenie czasu świadczenia usług przez Inżyniera poprzez wskazanie liczby miesięcy. Działanie takie umożliwi właściwe oszacowanie ceny ofertowej oraz wprowadzi przejrzystość w zapisach umowy na nadzór.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 14:

Wnioskujemy o wykreślenie stanowiska geodety ze wszystkich zespołów stałych Kontraktów od 1 do 4 oraz z zespołów zmiennych przeglądu dokumentacji Kontraktów od 1 do 4. Wskazujemy, że w aktualnym brzmieniu SIWZ Zamawiający wymaga, aby funkcja geodety występowała w:

- Zespół stały Biura Inżyniera
- Zespół zmienny Biura Inżyniera
- Zespół stały Kontraktu od 1 do 4
- Zespół zmienny Kontraktu od 1 do 4
- Zespół zmienny przeglądu dokumentacji Kontraktu od 1 do 4

W sumie 14 stanowisk związanych z funkcją geodety.

Powyższy wniosek dotyczy również stanowiska Geologa. Wnioskujemy również o rozważanie liczebności pozostałych stanowisk, np. specjalistów ds. obmiarowo - rozliczeniowych (w sumie dziewięciu), specjalistów ds. raportowania (w sumie pięciu), geotechników (w sumie pięciu), inżynierów materiałowych, itd..

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ.

Pytanie nr 15:

Wnioskujemy o zmianę zapisu w pkt 3.1.1 OPZ w obecnym brzmieniu: „*Niedozwolone jest zajmowanie przez jedną osobę więcej niż jednego stanowiska w ramach projektu*”.

Pozostawienie zapisu w takim brzmieniu spowoduje, że np. zespoły zmienne przeglądu dokumentacji w liczebności obecnie: 13 osób dla danego kontraktu będą musiały być tworzone odrębnie dla danego kontraktu i składać się z odrębnych projektantów, tzn. projektanci wskazani w zespole zmiennym Kontraktu 1 nie będą mogli figurować w zespołach zmiennych kontraktów 2, 3, 4. I analogicznie projektanci dla Kontraktu 2 nie będą mogli występować w zespole dla Kontraktów 1, 3, 4 itd...

Podobna sytuacja będzie miała miejsce, gdy dany projektant, bądź inspektor posiadał będzie uprawnienia np. w dwóch specjalnościach. Zapis w pkt 3.1.1 OPZ skutecznie uniemożliwi mu zaangażowanie się jako projektant bądź inspektor w dwóch specjalnościach jednocześnie.

Pozostawienie zapisu w pkt 3.1.1 w dotychczasowym brzmieniu wiązał się będzie z koniecznością zapewnienia 52 różnych osób posiadających uprawnienia do projektowania w samym tylko zespole zmiennym przeglądu dokumentacji dla projektu

Proponujemy zmianę ww. zapisu w pkt. pkt 3.1.1 OPZ na: „*Niedozwolone jest zajmowanie przez jedną osobę więcej niż jednego stanowiska w danym Zespole Stałym w ramach danego Kontraktu*”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 16:

Wnioskujemy o przeniesienie stanowiska Specjalisty ds. BHP z Zespołu Stałego Biura Inżyniera do Zespołu Zmiennego Biura Inżyniera. W sytuacji przedmiotowego stanowiska przynależność do Zespołu Stałego jest nadmiarowa.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 17:

Wnioskujemy o modyfikację zapisu w pkt Pkt 19.8 IDW, Kryterium 2, Podkryterium 1, 2, 3, 4 i wprowadzenie następującej treści w tabelach:

Podkryterium 1, (2 , 3, 4)		Liczba punktów
1	Wciągu ostatnich 10 lat liczonych do terminu składania ofert w postępowaniu zdobył minimum 7 lat doświadczenie w pracy przy realizacji projektów liniowych kolejowych realizowanych w oparciu o warunki kontraktu FIDIC lub inne standardowe warunki kontraktowe, w tym co najmniej 4 lata doświadczenia na stanowisku Inżyniera Projektu lub Inżyniera Rezydenta lub co najmniej 7 lat na stanowisku Inspektora Nadzoru lub Kierownika budowy lub Kierownika robót	8 pkt
2	<i>przez minimum 12 miesięcy pełnił funkcję Inżyniera Projektu/ Inżyniera Rezydenta / Dyrektora Kontraktu / Dyrektora Projektu/ Kierownika Kontraktu na zadaniu obejmującym nadzór nad liniową inwestycją kolejową o wartości co najmniej 150.000.000 PLN netto</i>	2 pkt za każdą inwestycję spełniającą wskazane parametry, max 12 pkt.
Suma PK1, (PK2, PK3, PK4)		20 pkt

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 18:

Zwracamy się z prośbą o zmianę wymagań jakie ma spełniać osoba pełniąca funkcję Inżyniera Projektu. Wymagane doświadczenie w nadzorze na dwóch inwestycjach, których wartość wynosiła 200 000 000,00 PLN netto powoduje wykluczenie osób z wieloletnim

doświadczeniem, zdobytym na mniejszych kontraktach. Tak postawione warunki powodują ograniczenie wśród oferentów i wpływają na konkurencyjność ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 19:

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie zasadności posiadania przez oferenta w składzie Zespołu stałego Biura Inżyniera Specjalisty ds. oceny znaczenia zmiany w zakresie procedury SMS. Taki wymóg wymusza na oferentach zatrudnianie pracowników Zamawiającego, ponieważ dotyczy prac zatwierdzonych przez Biuro Bezpieczeństwa Centrali, które jest częścią centrali spółki PKP PLK S.A. Należy również nadmienić, że we wcześniej prowadzonych postępowaniach o zamówienia publiczne, mimo zapisu w OPZ dotyczącego obowiązków w zakresie bezpieczeństwa (punkt mówiący o nadzorze nad zgodnością przebiegu zadania z zapisami procedur Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem, w szczególności SMS-PW-09, 10, 11, 12 i 17), Zamawiający nie wymagał posiadania w zespole Inżyniera ww. specjalisty.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 20:

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisów dotyczących wymagań stawianych osobie mającej pełnić funkcję Specjalisty ds. Certyfikacji w odniesieniu do obowiązków Inżyniera Materiałowego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia: Inżynier materiałowy w zakresie obowiązków ma zapewnić, że stosowane materiały do Robót posiadają certyfikaty zgodnie z obowiązującymi standardami i przepisami.

Pytanie nr 21:

Zwracamy się z prośbą o uzasadnienie potrzeby zatrudnienia zarówno w Zespole stałym Biura Inżyniera, jak i w Zespołach stałych Kontraktów 1, 2, 3 i 4, nw. personelu:

- Koordynator dostępu do torów
- Inżynier materiałowy,
- Specjalista ds. raportowania,
- Specjalista ds. obmiarowo – rozliczeniowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmian dot. zatrudnienia osób zarówno w Zespole stałym Biura Inżyniera, jak i w Zespołach stałych Kontraktów 1, 2, 3 i 4, nw. personelu:

- Koordynator dostępu do torów,
- Inżynier materiałowy,
- Specjalista ds. raportowania,
- Specjalista ds. obmiarowo – rozliczeniowych.

Osoby zatrudnione na tych stanowiskach w Zespole stałym Biura Inżyniera powinny koordynować czynności we wskazanych zakresach na punktach styku pomiędzy wszystkimi LOT-ami.

Pytanie nr 22:

Zwracamy się z prośbą o uzasadnienie potrzeby zatrudnienia Koordynatora dostępu do torów zarówno w Zespole stałym, jak i zmiennym Biura Inżyniera.

Odpowiedź:

Żądanie Zamawiającego uzasadnione jest specyfiką Projektu.

Pytanie nr 23:

Zwracamy się z prośbą o uzasadnienie potrzeby zatrudnienia Specjalisty ds. ochrony środowiska zarówno w Zespole zmiennym Biura Inżyniera, jak i w Zespołach zmiennych Kontraktów 1, 2, 3 i 4.

Odpowiedź:

Raporty środowiskowe zostały przygotowane dla obszarów Inwestycji zgodnie z geograficznym położeniem w województwach katowickim i łódzkim i przewiduje się pozyskanie dwóch Decyzji środowiskowych.

Specjalista ds. ochrony środowiska w Zespole zmiennym Biura Inżyniera musi nadzorować i koordynować wszystkie działania na 4 kontraktach wynikające z treści tych decyzji.

Pytanie nr 24:

Zwracamy się z prośbą o rezygnację z zapisu OPZ: „Niedozwolone jest zajmowanie przez jedną osobę więcej niż jednego stanowiska w ramach Projektu” w odniesieniu do nw. personelu:

- Koordynator dostępu do torów
- Inżynier materiałowy,
- Specjalista ds. raportowania,
- Specjalista ds. obmiarowo – rozliczeniowych,
- Specjalista ds. ochrony środowiska,
- Geolog,
- Geotechnik

oraz personelu zmiennego przeglądu dokumentacji Kontraktów 1, 2, 3, 4.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 25:

Prosimy o wyjaśnienie pkt 13 pkt 13.3 IDW, w którym jest mowa o wartości usługi dla Etapu 1 – wsparcia w prowadzeniu postępowania przetargowego i wyboru Wykonawcy robót. Wg innych zapisów IDW i OPZ, pełnienie nadzoru nad Projektem POiŚ 5.1-14 nie obejmuje realizacji Etapu 1.

Odpowiedź:

Zadanie nie obejmuje realizacji Etapu 1. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ.

DYREKTOR REGIONU
Jerzy Duda